

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 сентября 2015 года

Дело № А26-782/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Соколовой С.В., судей Корабухиной Л.И., Морозовой Н.А.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Альпи-АЗС» Бирючевой Е.А. (доверенность от 09.09.2015 б/н), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Карелия Ильина А.А. (доверенность от 20.06.2013 б/н),

рассмотрев 14.09.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альпи-АЗС» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 26.03.2015 (судья Подкопаев А.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 (судьи Загараева Л.П., Горбачева О.В., Дмитриева И.А.) по делу № А26-782/2015,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Альпи-АЗС», место нахождения: 186930, Республика Карелия, г. Костомукша, Советская ул., д. 11, кв. 57, ОГРН 1121031000540, ИНН 1004017222 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Карелия, место нахождения: 186610, Республика Карелия, Кемский р-н, г. Кемь, ул. Гидростроителей, д. 16А, ОГРН 1041000699970, ИНН 1002004080 (далее – Инспекция), от 08.10.2014 № 22 в части доначисления сумм неуплаченных налогов, привлечения к ответственности и начисления пеней в части утраты права на применение упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) в связи с занижением доходов за 2012 год на 13 270 884 руб. Кроме того, заявитель просил учесть смягчающие ответственность обстоятельства и снизить размер штрафов в десять раз.

Решением от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 29.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит решение от 26.03.2015 и постановление от 29.06.2015 отменить, принять по делу новый судебный акт - об удовлетворении заявления.

Податель жалобы считает, что поскольку денежные средства учитываются в качестве дохода организации – комитента по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, в момент поступления на расчетный счет или в кассу данной организации, то довод налогового органа о том, что не поступившие денежные средства являются доходом Общества, неправомерен. Вывод судов о преднамеренном удержании и несвоевременном перечислении денежных средств

по договору комиссии, полагает Общество, не соответствует обстоятельствам дела.

Кроме того, заявитель оспаривает правильность расчета доначисленного налоговым органом налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

В отзыве Инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы, а представитель Инспекции возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную проверку правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) Обществом налогов и сборов, по результатам которой составила акт от 28.07.2014 № 13 и вынесла решение от 08.10.2014 № 22.

Указанным решением Обществу доначислено 1 672 063 руб. налога на прибыль организаций, 4 342 451 руб. НДС, 560 856 руб. налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, начислено 976 272 руб. 35 коп. пеней, а также 328 768 руб. штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), 1670 руб. штрафа по статье 123 НК РФ, 451 339 руб. штрафа по пункту 1 статьи 119 НК РФ и 150 руб. по пункту 1 статьи 126 НК РФ.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия от 19.01.2015 № 13-11/00332с решение Инспекции оставлено без изменения.

Общество частично оспорило решение Инспекции от 08.10.2014 № 22 в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 346.11 НК РФ организациями и индивидуальными предпринимателями УСН применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Применение УСН организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 НК РФ), налога на имущество организаций. Организации, применяющие УСН, не признаются налогоплательщиками НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также НДС, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 НК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 346.13 НК РФ, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 000 000 руб. и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение УСН с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Из материалов дела следует, что Общество применяло УСН с объектом налогообложения «доходы».

Из представленной налоговой декларации за 2012 год следует, что сумма полученного Обществом дохода составила 59 712 473 руб.

Инспекция в ходе проверки установила, что Общество в проверяемый период осуществляло реализацию топлива (бензина, дизельного топлива).

Общество (комитент) и предприниматель Смирнов Сергей Николаевич (комиссионер) заключили договор комиссии от 01.08.2012 № 01/12, в соответствии с которым комиссионер обязался по поручению комитента за вознаграждение совершать от своего имени, но за счет комитента, сделки по розничной продаже нефтепродуктов через автоматическую заправочную станцию.

Во исполнение условий договора комитент передал комиссионеру на реализацию нефтепродукты в количестве 1 195 172,930 л на общую сумму 32 740 996 руб. 65 коп., комиссионер реализовал нефтепродуктов на общую сумму 35 862 813 руб. 28 коп.

Вместе с тем комиссионер при наличии денежных средств, поступивших за реализованное топливо, не перечислил комитенту 13 270 894 руб.

Данная сумма не отражена комитентом – Обществом в налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, за 2012 год.

Инспекция, посчитав, что денежные средства, поступившие на расчетный счет и в кассу индивидуального предпринимателя Смирнова С.Н. по договору комиссии, являются доходом комитента, пришла к выводу, что суммированный доход налогоплательщика превысил величину предельного размера доходов по итогам отчетного (налогового) периода, позволяющую применять УСН (60 000 000 руб.), в связи с чем Общество обязано исчислять и уплачивать налоги по общей системе налогообложения.

По мнению налогового органа, необоснованное неперечисление комитенту всей суммы доходов, полученной комиссионером от покупателей топлива, позволило Обществу формально соблюсти условия, необходимые для применения налогоплательщиком УСН; означенное бездействие направлено на получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежаще оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, согласились с выводом о направленности действий налогоплательщика на необоснованное получение налоговой выгоды – необоснованное применение УСН вместо уплаты налогов по общей системе обложения.

Данные выводы судов основаны на совокупности доказательств.

Так, суды установили, что единственным учредителем и руководителем Общества является Смирнов С.Н., который зарегистрирован по одному адресу с заявителем.

С учетом изложенного, суды обоснованно указали, что Смирнов С.Н., являясь единственным учредителем и руководителем Общества, имеет возможность оказывать влияние на условия исполнения заключенного договора комиссии, так как он является, с одной стороны, директором налогоплательщика – комитента, а с другой стороны - индивидуальным предпринимателем и выступает в роли комиссионера. Смирнов С.Н. владел информацией о наличии непогашенной кредиторской задолженности у Общества перед иными контрагентами на момент исполнения договора, о реализации топлива в рамках договора комиссии и о

поступлении денежных средств Обществу и ему как индивидуальному предпринимателю.

Таким образом, Смирнов С.Н. мог оказывать влияние на условия и экономические результаты деятельности Общества.

Ссылки Общества на разъяснения Министерства финансов Российской Федерации и судебную практику суды отклонили, указав, что в означенных документах не рассматривалась ситуация получения необоснованной налоговой выгоды при заключении и исполнении договоров между контрагентами, чья финансово-хозяйственная деятельность полностью контролируется одним физическим лицом.

Суды также обоснованно не приняли во внимание доводы жалобы о сложной финансовой ситуации предпринимателя Смирнова С.Н., поскольку данные факты не опровергают доводы налогового органа о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды.

В проверяемый период Смирнов С.Н. самостоятельно распоряжался денежными средствами как Общества, так и на своих счетах в качестве предпринимателя, перераспределяя финансовые потоки таким образом, чтобы формально не допустить превышение у Общества предельной суммы доходов, позволяющей применять УСН.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные налогоплательщиком документы и собранные Инспекцией в ходе проверки доказательства, суды пришли к правомерному выводу о том, что неперечисление денежных средств по договору комиссии в полном объеме направлено на соблюдение заявителем установленного пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ ограничения на применение УСН, занижение суммы дохода и получение необоснованной налоговой выгоды в виде неуплаченных сумм НДС и налога на прибыль.

Доказательств, опровергающих данные выводы, податель жалобы не представил.

Таким образом, поскольку Общество превысило величину предельного размера доходов, позволяющую применять УСН, то Инспекция обоснованно доначислила организации налоги по общей системе налогообложения.

Довод заявителя о неверном расчете НДС суды оценили и отклонили.

Согласно пункту 1 статьи 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога.

Из пункта 4 статьи 164 НК РФ следует, что при определении налога расчетным методом налоговая ставка определяется как процентное отношение налоговой ставки, предусмотренной пунктом 3 данной статьи (18 процентов), к налоговой базе, принятой за 100 и увеличенной на соответствующий размер налоговой ставки.

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» разъяснено, что по смыслу положений пунктов 1 и 4 статьи 168 НК РФ сумма налога, предъявляемая покупателю при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, должна быть учтена при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой. При этом бремя обеспечения выполнения этих требований лежит на продавце как налогоплательщике, обязанном учесть такую операцию по реализации при формировании налоговой базы и исчислении подлежащего уплате в бюджет налога

по итогам соответствующего налогового периода.

В связи с этим, если в договоре нет прямого указания на то, что установленная в нем цена не включает в себя сумму налога и иное не следует из обстоятельств, предшествующих заключению договора, или прочих условий договора, судам надлежит исходить из того, что предъявляемая покупателю продавцом сумма налога выделяется последним из указанной в договоре цены, для чего определяется расчетным методом (пункт 4 статьи 164 Кодекса).

Как правомерно указали суды, из представленных Обществом в ходе проверки документов следует, что цена реализованных товаров не включала в себя НДС; Общество применяло УСН и не считало себя плательщиком НДС, соответственно, суммы налога при расчетах с контрагентов к уплате не предъявляло.

Доказательства, подтверждающие выставление покупателю счетов-фактур с указанием НДС, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах следует признать, что налоговый орган правомерно применил положения статьи 164 НК РФ, определил размер подлежащего перечислению НДС.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Общества, суды не усмотрели.

С учетом изложенного суды обоснованно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, суды правильно применили нормы материального и процессуального права, поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

При подаче кассационной жалобы Общество неправильно исчислило и уплатило по чеку-ордеру от 16.07.2015 государственную пошлину в сумме 3000 руб. вместо 1500 руб.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 26.03.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 по делу № А26-782/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альпи-АЗС» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Альпи-АЗС», место нахождения: 186930, Республика Карелия, г. Костомукша, Советская ул., д. 11, кв. 57, ОГРН 1121031000540, ИНН 1004017222, из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче кассационной жалобы по чеку-ордеру от 16.07.2015.

Председательствующий

С.В. Соколова

Судьи

Л.И. Корабухина

Н.А. Морозова